



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 6 P-230/2019-17

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu Nevenki Marunica, u pravnoj stvari tužitelja REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, OIB 18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, protiv tuženika VICTORY MARINE d.o.o., OIB 16773172388, Pula, Kandlerova 8, kojeg zastupa Feliks Dukan, odvjetnik u Solinu, Kralja Zvonimira 75, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika (v.p.s. 274.880,00 kn), 23. rujna 2021.

p r e s u d i o j e

- I. Utvrđuje se da je članak 2.2.1. u ugovorenom iznosu od 14.000,00 eura te članak 2.2.2. u ugovorenom iznosu od 9.000,00 eura Aneksa broj 2. Ugovora o kupoprodaji između Prnjica d.o.o. Split i Novi izbor d.o.o. Split, OV-9823/17 od 19. svibnja 2017. bez učinka prema stečajnoj masi stečajnog dužnika Prnjica d.o.o.
- II. Nalaže se tuženiku u roku od 8 dana uplatiti u Stečajnu masu iza Prnjica d.o.o., OIB 15618438612, iznos od 23.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti na dan isplate prema srednjem tečaju HNB-a.
- III. Nalaže se tuženiku u roku od 8 dana naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 30.500,00 kn.
- IV. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka u iznosu od 9.500,00 kn.

Obrazloženje

1. U tužbi koju je tužitelj podnio ovom sudu 17. svibnja 2019. radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, tužitelj je naveo da je odredbom članka 212. stavak Stečajnog zakona određeno da stečajni upravitelj može podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika u roku od godinu i pol dana od otvaranja stečajnog postupka, a ako stečajni upravitelj ne podnese tužbu u tom roku da svaki stečajni vjerovnik je aktivno legitimiran za svoj račun na svoj rizik troškova podnijeti tužbu u daljnjem roku od 3 mjeseca. Stečajni postupak nad dužnikom otvoren je 28. kolovoza 2017. i tužitelj kao stečajni vjerovnik pravodobno podnosi tužbu radi pobijanja pravne radnje

stečajnog dužnika. Člankom 198. stavak 1. SZ-a propisani su opći uvjeti pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odnosno mora se raditi o pravnoj radnji poduzetoj prije otvaranja stečajnog postupka kojom se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika, odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj. Iz sadržaja prijedloga Financijske agencije od 21. travnja 2016. kojim je predložila otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Prnjica d.o.o., za poslovanje nekretninama i usluge, OIB 88974586135 po kojem prijedlogu je otvoren stečajni postupak nad tim stečajnim dužnikom rješenjem suda St-1141/2016 od 28. kolovoza 2017., razvidno je da je stečajni dužnik na dan pokretanja stečajnog postupka bio u blokadi u neprekidnom razdoblju od 128 dana u ukupnom iznos od 104.242,94 kn. Tužitelju je kao stečajnom vjerovniku u stečajnom postupku rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: St-1141/16 od 12. prosinca 2017. kao osnovana utvrđena tražbina u iznosu od 258.051,17 kn i predmetna tražbina tužitelja sa ostalim priznatim tražbinama drugih stečajnih vjerovnika čini ukupan iznos od 390.063,74 kn potraživanja prema stečajnom dužniku. Nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Prnjica d.o.o. 28. lipnja 2016. između Prnjica d.o.o. kao prodavatelja i društva Novi Izbor d.o.o. kao kupca sklopljen je kupoprodajni ugovor kojim je ugovorena prodaja nekretnina označenih kao čest.zem. 1304/1 i 1304/2 ZU 906 k.o. Donja Podstrana te je člankom 2. tog Ugovora dogovoreno da će se kupoprodajna cijena u iznosu od 312.500,00 EUR isplatiti na način da će iznos od 16.250,00 EUR biti isplaćen do 31. prosinca 2016., iznos od 15.000,00 EUR biti će isplaćen založnom vjerovniku prodavatelja društvu Maxi Mara d.o.o., a preostali iznos od 281.250,00 EUR na račun prodavatelja u roku od 21 mjeseca. Istog dana 28. lipnja 2016. sklopljen je Aneks navedenog Ugovora koji je stavljen izvan snage Aneksom br. 2. od 19. svibnja 2017. kojim je redefiniran način uplate kupoprodajne cijene na način da je određeno da se dio kupoprodajne cijene u iznosu od 30.000,00 EUR od strane kupca Novi Izbor d.o.o. uplati 23. rujna 2016. na račun društva tuženika temeljem Ugovora o pristupu dugu, kao i iznos od 9.000,00 EUR temeljem Ugovora o pristupu dugu dok će od 35.000,00 EUR kupac isplatiti na račun prodavatelja u roku od jedne godine, a iznos od 238.000,00 EUR kupac će platiti na način da će stan koji će biti izgrađen na kupljenom zemljištu predati u vlasništvo Nuši Žunec na ime ispunjenja obveze prodavatelja prema istoj po osnovi zajma od 14. srpnja 2010. i Aneksa od 29. ožujka 2017. Slijedom čega proizlazi da je pravna radnja koja je predmet pobijanja poduzeta nakon podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnog postupka, a prije njegovog otvaranja. Tužitelj je istakao da je Victory Marine d.o.o. postao vjerovnik Prnjice d.o.o. temeljem Ugovora o ustupanju od 21. rujna 2016. zaključenog između Nuše Žunec, Ivana Jelčića i tuženika kojim tuženik preuzima potraživanja Nuše Žunec po osnovi zajma prema Prnjici d.o.o. u iznosu od 60.587,00 kn i potraživanje Ivana Jelčića u iznos od 119.413,00 kn također po osnovi zajma prema Prnjici d.o.o. Radi osiguranja naplate tog potraživanja Prnjica d.o.o. je tuženiku ustupila zadužnicu u visini od 500.000,00 kn društva Novi Izbor d.o.o. Slijedom Aneksa 2. Ugovora o kupoprodaji vjerovniku stečajnog dužnika Victory Marine d.o.o. isplaćen je 28.9.2016. iznos od 231.815,96 kn, 11.7.2017. iznos od 40.000,00 kn, 18.7.2017. iznos od 10.000,00 kn i 27.7.2017. iznos od 5.000,00 kn što bi odgovaralo protuvrijednosti od 39.000,00 EUR. Od tog iznosa tuženik je podmirio nespornu tražbinu založnog vjerovnika Maxi Mara d.o.o. od 16.000,00 EUR, a preostali iznos od 14.000,00 EUR te 9.000,00 EUR je zadržao koje potraživanje je pobojno. Na opisani način tuženik je kao vjerovnik stečajnog dužnika svoje potraživanje u cijelosti namirio prije svih ostalih vjerovnika te

je pogodovan u odnosu na ostale vjerovnike i time nedvojbeno remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika. Prema izvještaju stečajne upraviteljice jedinu imovina stečajnog dužnika čini potraživanje prema društvu Novi Izbor d.o.o. u iznosu od 270.458,11 kn (isplate dijela kupoprodajne cijene oko 35.000,00 EUR) te iznos od 10.321,84 kn na računu stečajnog dužnika. Ugovaranjem plaćanja dijela kupoprodajne cijene prije otvaranja stečajnog postupka u korist vjerovnika stečajnog dužnika koji je pogodovan, poremećeno je pravo na ujednačeno namirenje svih stečajnih vjerovnika radi čega su ostvarene opće pretpostavke pobijanja iz članka 198. SZ-a. Kako se radi o pravnoj radnji poduzetoj nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka kojom se isplaćenom vjerovniku omogućilo namirenje u skladu sa sadržajem njegova prava budući da je namirena tražbina dospjela prije pokretanja stečajnog postupka, a dospjela je u 2013. da se radi o kongruentnom namirenju sukladno članku 199. stavak 2. SZ-a, a isto tako u vrijeme poduzimanja pobijanje pravne radnje jedini član uprave i tuženika i stečajnog dužnika bio je Emil Žunec te se radi o bliskim osobama u smislu članka 207. SZ-a i smatra se da su znali za nesposobnost za plaćanje, odnosno za postojanje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad Prnjica d.o.o. Stoga je predložio sudu donijeti presudu kojom se utvrđuje da je članak 2.2.1. i 2.2.2. Aneksa broj 2. Ugovora o kupoprodaji od 19. svibnja 2017. sklopljenog između Prnjica d.o.o. Split i Novi Izbor d.o.o. bez učinka prema Stečajnoj masi stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. te da sud naloži tuženiku uplatiti u Stečajnu masu stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. iznos od 23.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti na dan isplate prema srednjem tečaju HNB-a uz naknadu troškova parničnog postupka.

2. U odgovoru na tužbu tuženik je osporio tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti te je istakao da ne osporava da je tužitelj u roku podnio ovu tužbu, ali da prema članku 212. stavak 1. Stečajnog zakona pravne radnje stečajnog dužnika ovlašten je pobijati stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika na temelju odobrenja suda. Bez takvog odobrenja stečajni upravitelj ne može pobijati pravne radnje stečajnog dužnika te i stečajni vjerovnici u slučajevima predviđenim u članku 212. stavku 4. SZ-a bez takvog odobrenja ne mogu podnositi tužbe, a iz priloženih isprava uz tužbu nije vidljivo da je sud odobrio predmetno pobijanje te je predložio odbacivanje tužbe. Tuženik je potvrdio navode pod točkama II. i III. predmetne tužbe tužitelja te je potvrdio opis radnji iz točke IV. koje su poduzeli stečajni dužnik i tuženik osporavajući pri tom da je tim radnjama stečajni dužnik pogodovao tuženiku u odnosu na ostale vjerovnike i da je time remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika. Tuženik je istakao da je cilj svih uprava stečajnog dužnika bilo spašavanje tvrtke i nastavak uspješnog poslovanja te izbjegavanje stečajnog postupka do kojeg je nažalost došlo uslijed niza objektivnih okolnosti "okolnosti na koje sam stečajni dužnik i njegova uprava u vrijeme dešavanja nije mogla značajnije utjecati". Tuženik je obrazlagao u nastavku odgovora na tužbu radi čega je osnovano društvo Prnjica d.o.o. i to radi jedinog poduzetničkog projekta, gradnje više stambenih objekata na nekretninama označenim kao čest.zem. 1304/1 i 1304/2 k.o. Donja Podstrana te prodaja stanova u tim objektima. Predmetne nekretnine predstavljale su građevinska zemljišta s izdanim građevinskim dozvolama u vlasništvu Nuše Žunec koja sve do sklapanja i polovične realizacije ugovora sklopljenih između stečajnog dužnika i tvrtke Novi Izbor d.o.o. iz Splita od 28. lipnja 2016., nije dobila nikakvu naknadu za svoje uređene nekretnine od stečajnog dužnika, a trebala je po završenoj gradnji dobiti odgovarajući broj stanova u vlasništvo kao naknadu za njeno zemljište.

Gradnja je započeta, ali nikada nije ozbiljno zaživjela jer se nije riješilo financiranje gradnje te nije došlo niti do dobivanja stanova. U traganju za investitorima ili kupcima, zainteresirane osobe davale su pozajmice društvu Prnjica d.o.o. kako bi isto moglo funkcionirati te je pozajmicu dala i tvrtka Maxi Mara d.o.o. kojoj nije pravodobno vraćena ista te je to društvo odlučilo pokrenuti ovrhu na nekretninama i postupak se vodio kod Općinskog suda u Splitu pod poslovni brojem Ovr-5083/16. Kako se radilo o založnom vjerovniku koji je pokrenuo ovrhu da je postojala realna opasnost prodaje građevinskog zemljišta u ovršnom postupku što bi rezultiralo nižom cijenom i postotkom zatvaranja obveze prema vjerovnicima. Prema izvješću stečajne upraviteljice proizlazi kako postotak zatvaranja obveza prema vjerovnicima je preko 80%, a uz činjenicu da solventan kupac tvrtka Novi Izbor d.o.o. duuguje stečajnom dužniku iznos od gotovo 300.000,00 kn s kamatama, a uvažavajući činjenicu da je član uprave tuženika djelatnici Nini Palko isplatio iznos neto plaće da postotak namirenja vjerovnika prelazi 95% što je rijetkost u stečajnim postupcima te se ukazuje da je sklapanje Ugovora o kupoprodaji i Aneksa broj 2. bio dobar poslovni potez. Tuženik plaćanjem Maxi Mare iznosa od 16.250,00 EUR protuvrijednosti u kunama je imao motiv spašavanje samog stečajnog dužnika. Tvrtka Novi Izbor d.o.o. kupovinom označenih nekretnina nije ispoštovala svoje ugovorom preuzete obveze jer da je do stečaja Prnjice d.o.o. ne bi niti došlo. Tuženik je potvrdio da je kao član uprave tuženika donio odluku da tuženik podmiri dugovanje stečajnog dužnika prema Maxi Mara d.o.o. kako bi spriječio ovrhu u tijeku uz uvjet da kupac tvrtka Novi Izbor d.o.o. podmiri tuženiku ukupna nesporna dugovanja koja je stečajni dužnik imao prema tuženiku. Osporenim radnjama stečajni dužnik nije pogodio tuženiku u odnosu na ostale vjerovnike te time remetio pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika nego je stečajnom dužniku omogućio mogućnost namirenja i ostalih vjerovnika. Tuženik je potvrdio da je ugovoreno plaćanje dijela kupoprodajne cijene u korist tuženika, ali bez tog ugovaranja da tuženik nikada ne bi svoja novčana sredstva uložio u spašavanje stečajnog dužnika tako da ne stoji navod da je radnjama dužnika poremećeno pravo ujednačeno namirenje svih stečajnih vjerovnika, a da Emil Žunec nije bio član uprave i tuženika i stečajnog dužnika tuženik ne bi podmirio opisane obveze stečajnog dužnika. Stoga je predložio odbacivanje tužbe, odnosno odbijanje tužbenog zahtjeva kao neosnovanog uz obvezu tužitelja na podmirenje parničnog troška.

3. Tijekom postupka stranke su ustrajale u svojim tvrdnjama iznesenim u tužbi i u odgovoru na tužbu. Dodatno je tužitelj na pripremnom ročištu od 12. veljače 2020. uredio tužbeni zahtjev u točki I. izreke na način kako je prihvatio sud u točki I. izreke ove presude, a obzirom da je u tužbi vrijednost predmeta spora bila označena po tužitelju od 101.000,00 kn dok je tužbenim zahtjevom u točki I. izreke predložene presude vidljivo da se radi o zahtjevu na utvrđenje (nenovčanoj tražbini) dok je u točki II. izreke predložene presude vidljivo da je zatraženo vraćanje u Stečajnu masu stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. isplaćenog iznosa tuženiku u valuti EUR-a u kunskoj protuvrijednosti pa je sud pozvao tužitelja da označi vrijednost predmeta spora u odnosu na točku I. i u odnosu na točku II. predložene presude te je tužitelj na pripremnom ročištu od 15. lipnja 2020. u odnosu na točku I. predložene presude u tužbi označio vrijednost kako je označena u tužbi od 101.000,00 kn dok je u odnosu na točku II. predložene presude označio vrijednost predmeta spora protuvrijednost u kunama po srednjem tečaju HNB-a na dan podnošenja tužbe iznos od 173.880,00 kn, odnosno ukupnu vrijednost predmeta spora od 274.880,00 kn. Po pozivu suda

punomoćnik tuženika u odnosu na označenu vrijednost predmeta spora nije se protivio na označenu vrijednost predmeta spora koja je označena u tužbi, ali se protivio označenoj vrijednosti predmeta spora pod točkom II. izreke predložene presude. Raspravnim rješenjem od 15. lipnja 2020., u smislu odredbe članka 40. stavak 2. i stavak 4. ZPP-a sud je odredio vrijednost predmeta spora pod točkom I. predložene presude u iznosu od 101.000,00 kn, a vrijednost predmeta spora pod točkom II. izreke predložene presude odredio je u iznosu od 173.880,00 kn, odnosno ukupnu vrijednost predmeta spora odredio u iznosu od 274.880,00 kn u smislu članka 37. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje ZPP-a).

4. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze pregledom spisu priloženih isprava i to: rješenje ovog suda poslovni broj 18 St-1141/2016 od 28. kolovoza 2017. o otvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Prnjica d.o.o. (stranice 3 do 6 spisa), rješenje ovog suda poslovni broj 18 St-1141/2016 od 12. prosinca 2017. o utvrđenim i osporenim tražbinama (stranice 7 do 9 spisa), prijedlog FINE za otvaranje stečajnog postupka od 21.4.2016. (stranica 10 spisa), Ugovor o kupoprodaji broj OV-3006/16 od 28.6.2016. (stranice 11 do 13 spisa), Aneks ugovora o kupoprodaji od 28.6.2016. (stranice 14 i 15 spisa), Aneks br. 2. ugovora o kupoprodaji od 19.5.2017. (stranice 16 i 17 spisa), Ugovor o zajmu od 14.7.2010. (stranica 18 spisa), Aneks br. 1. Ugovora o zajmu od 14. srpnja 2010. (stranice 19 do 21 spisa), Ugovor o kratkoročnoj financijskoj pozajmici od 6.12.2012. sa prilogom uplatnica (stranica 22 spisa), Ugovor o ustupanju duga od 21. rujna 2016. uz izvatke po transakcijskom računu (stranice 23 do 25 spisa), Sporazumsko utanačenje od 23. rujna 2016. (stranica 26 spisa), Ugovor o pristupanju dugu od 10. listopada 2016. (stranica 27 spisa), Zapisnik sa ispitnog i izvještajnog ročišta uz izvješća stečajne upraviteljice (stranice 28 do 46 spisa), procjena vrijednosti nekretnine (stranice 53 do 56 spisa), dopisi društva Prnjica d.o.o. upućeni Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja (stranice 57 i 58 spisa), nalog banke o prijenosu sredstava stečajnom dužniku od 13.11.2017. (stranica 59 i 60 spisa), dopis stečajne upraviteljice od 25.10.2017. uz vjerodostojne isprave (stranice 61 do 63 spisa), Ugovor o kupoprodaji od 28.6.2016. (stranice 75 do 79 i stranice 96 do 102 spisa), Izvatci po računu društva Novi Izbor d.o.o. (stranica 103 do 107 spisa).

U postupku je izveden dokaz saslušanjem predloženih svjedoka Kitice Ivanišević (stranica 89. spisa), stečajne upraviteljice stečajnog dužnika Tee Gatternig (stranice 89. i 90. spisa) te svjedoka Emila Žunec (stranica 94. i 95. spisa).

Iako je tuženik nakon zaključenja prethodnog postupka predložio izvođenje dokaza uvidom u spis Općinskog suda u Splitu OVRV-200/2019, kojem prijedlogu se tužitelj protivio, taj dokaz sud nije izvodio iz razloga što je tužitelj potvrdio da su iznosi koji su navedeni u Izvodima po računu društva NOVI IZBOR d.o.o., naplaćena u ovršnom postupku u korist stečajnog dužnika, odnosno između stranaka navedena činjenica nije sporna. Međutim, ukoliko je tuženik navedenim uvidom želio dokazati da stečajni vjerovnici stečajnog dužnika PRNJICA d.o.o. nisu oštećeni pobijanom pravnom radnjom koja je predmet ovog postupka kod tvrdnje ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Emila Žunec da su se stečajni vjerovnici u stečajnom postupku koji se vodio nad stečajnim dužnikom PRNJICA d.o.o., namireni u svojim potraživanjima od 87% navedeni postotak namirenja vjerovnika se dokazuje drugim

dokaznim prijedlozima npr. vještačenjem po sudskom vještaku financijske struke, što tuženik nije predložio.

5. Na temelju ocjene dokaza izvedenih u ovom postupku, pregleda isprava koje se nalaze u spisu kao i očitovanja stranaka tijekom postupka te iskaza saslušanih svjedoka odlučeno je kao u izreci zbog slijedećih razloga:

6. Predmet ovog spora je pobijanje pravne radnje stečajnog dužnika i to članka 2.2.1. i 2.2.2. Aneksa broj 2. Ugovora o kupoprodaji od 19. svibnja 2017. i vraćanje u stečajnu masu iznosa od 23.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti na dan isplate prema srednjem tečaju HNB-a.

7. Prema odredbi članka 198. stavak 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17 dalje SZ-a) pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama ovoga Zakona.

8. Prema odredbama članka 199. stavak 2., stavak 3. i stavak 4. SZ-a pobojna je i pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje u skladu sa sadržajem njegova prava, ako je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka i ako je vjerovnik u vrijeme njezina poduzimanja znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Smatrat će se da je vjerovnik znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako je znao ili morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje ili da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se da je znala za nesposobnost za plaćanje ili prijedlog za otvaranje postupka. (Kongruentno namirenje).

9. U postupku je utvrđeno:

- da je Financijska agencija 21. travnja 2016. podnijela ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Prnjica d.o.o. jer je na dan 1. rujna 2015. taj dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 128 dana u ukupnom iznosu od 104.242,94 kn u koji iznos je uračunata kamata i naknada FINE za provedbu ovrhe na novčanih sredstvima (stranica 10 spisa);
- da je po navedenom prijedlogu FINE ovaj sud, nakon što je rješenjem poslovni broj St-1141/2016 od 14. ožujka 2017. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, rješenjem poslovni broj 18 St-1141/2016 od 28. kolovoza 2017. otvorio stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Prnjica d.o.o. za poslovanje nekretninama i usluge;
- da su rješenjem stečajnog suda od 12. prosinca 2017. utvrđene osnovane tražbine vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda te da su osporene tražbine vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda (stranice 7 do 9 spisa);

- da je tužitelj stečajni vjerovnik stečajnog dužnika Prnjica d.o.o., čija tražbina je u stečajnom postupku stečajnog dužnika utvrđena kao osnovana tražbina stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 258.051,17 kn, a osporena u iznosu od 7.483,92 kn;
- da stečajna upraviteljica stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. u stečaju, nije podnijela tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika u roku od godine i pol dana od otvaranja stečajnog postupka;
- da je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska u daljnjem roku od tri mjeseca od isteka roka iz stavka 3. članka 212. SZ-a, a sukladno stavku 4. alineja 1. članka 212. SZ-a podnio predmetnu tužbu te je sukladno navedenoj odredbi Stečajnog zakona stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, tužitelj u ovom postupku aktivno legitimiran za podnošenje predmetne tužbe radi pobijanja pravnih radnji za svoj račun i na svoj rizik troškova, budući da je stečajnoj upraviteljici stečajnog dužnika rok za podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji istekao u veljači 2019. te su stečajni vjerovnici mogli podnijeti tužbu u daljnjem roku od tri mjeseca, odnosno do kraja mjeseca svibnja 2019., a budući je tužitelj kao stečajni vjerovnik stečajnog dužnika tužbu podnio 17. svibnja 2019., dakle prije isteka roka iz članka 212. stavak 4. SZ-a to je njegova tužba pravodobna i tužitelj kao stečajni vjerovnik je aktivno legitimiran u ovoj pravnoj stvari, tako da nije osnovan prigovor tuženika kako jedino stečajni dužnik, odnosno stečajni upravitelj uz odobrenje stečajnog suca, može podnijeti tužbu radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika sve iz razloga jer je podnošenje tužbe radi pobijanja pravnih radnji omogućeno i svakom stečajnom vjerovniku koji podnese tužbu radi pobijanja pravnih radnji za svoj račun i na svoj rizik troškova i stečajnom vjerovniku, kao tužitelju, nije potrebno odobrenje stečajnog suca za podnošenje takve tužbe;
- da je nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Prnjica d.o.o., između Prnjica d.o.o. i društva Novi Izbor d.o.o., sklopljen Ugovor o kupoprodaji nekretnine ovjeren kod javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita broj OV-3006/16 od 28. lipnja 2016. te da je Aneksom ugovora o kupoprodaji od 28. lipnja 2016. koji je ovjeren kod javnog bilježnika Marije Ivančić iz Solina broj OV-13014/16 od 28. lipnja 2016. člankom 2. izmijenjen članak 6. Ugovora o kupoprodaji, a Aneksom broj 2 Ugovora o kupoprodaji, koji je ovjeren kod javnog bilježnika Marije Ivančić iz Solina pod brojem OV-9823/17 od 19. svibnja 2017. i pod brojem OV-9824/17 od 19. svibnja 2017. člankom 2. izmijenjen članak 2. Ugovora o kupoprodaji od 28. lipnja 2016. na način da je točkom 2.2.1. kupac Novi Izbor iznos od 30.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate je uplatio 23.9.2016. na račun tuženika Victory Marine d.o.o. na temelju Ugovora o pristupanju duga, a točkom 2.2.2. članka 2. tog Aneksa broj 2 Ugovora o kupoprodaji, da se kupac Novi Izbor d.o.o., obvezao iznos od 9.000,00 EUR u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB na dan isplate uplatiti na račun Victory Marine d.o.o. temeljem Ugovora o pristupu dugu, 30 dana od potpisa tog Aneksa te su stečajna upraviteljica stečajnog dužnika Tea Gatternig i tuženik potvrdili navedene uplate tuženiku od strane kupca nekretnine društva Novi Izbor d.o.o.;
- da je tuženik tražbinu prema stečajnom dužniku stekao Ugovorom o pristupanju duga od 21. rujna 2016. kojeg je tuženik sklopio 21. rujna 2016. sa Nušom Žunec iz Zagreba i Ivanom Jelčić iz Zagreba koji su svoje potraživanje temeljem Ugovora o zajmu i o kratkoročnoj pozajmici u ukupnom iznosu od 180.000,00 kn ustupili tim Ugovorom tuženiku, na koji način je tuženik imao potraživanje prema društvu Prnjica d.o.o. koje je naplatio od društva Prnjica d.o.o. u protuvrijednosti od 39.000,00 EUR

sukladno Aneksu broj 2 Ugovora o kupoprodaji prema izvješću stečajne upraviteljice danom u stečajnom postupku i u ovom postupku prigodom izvođenja dokaza saslušanja stečajne upraviteljice i iskazu saslušanog svjedoka Emila Žunec;

- da je tuženik od primljenog iznosa kupovnine od 16.000,00 EUR podmirio nespornu tražbinu založnog vjerovnika stečajnog dužnika, Maxi Mare d.o.o., a da je zadržao iznos od 14.000,00 EUR zajedno sa 9.000,00 EUR sukladno Aneksu 2 članka 2. točke 2.2.1. i 2.2.2. od 19. svibnja 2017. te tužitelj to potraživanje u ukupnom iznosu od 23.000,00 EUR smatra da je ostvareno poboju pravnom radnjom između Prnjica d.o.o. i Novi Izbor, a u korist tuženika Victory Marine d.o.o.;
- da je u vrijeme sklapanja predmetnog Ugovora o kupoprodaji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. bio Emil Žunec, a isto proizlazi i iz izvotka iz sudskog registra za društvo Prnjica d.o.o., stečajnog dužnika u kojem je navedeno da je osoba ovlaštena za zastupanje te pravne osobe od 9. rujna 2015. zastupnik po zakonu tuženika Emil Žunec, koji je u isto vrijeme bio i zastupnik po zakonu Victory Marine d.o.o. od osnivanja tog društva 2013. do 20. rujna 2019., dakle radi se o istoj fizičkoj osobi Emilu Žunec kojem je kao članu uprave društva Prnjica d.o.o. nad kojim je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od strane FINE, bilo poznato da je stečajni dužnik imao nenamirene obveze i da je bio nesposoban za plaćanje, na koji način je ostvarena pretpostavka iz članka 198. stavak 1. SZ-a pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika jer je sklapanje Aneksa broj 2. Ugovora o kupoprodaji, kao pravna radnja, poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, a kojom se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih dužnika, odnosno kojom se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj jer je tuženik kao vjerovnik stečajnog dužnika pogodovan u namirenju svoje nesporne tražbine prije ostalih vjerovnika te se radi o poboju pravnoj radnji.

10. Iz Izvješća stečajne upraviteljice stečajnog dužnika, koje je stečajna upraviteljica stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. dostavljala u stečajnom postupku koji se vodio nad stečajnim dužnikom Prnjica d.o.o., kao i iz njezinog iskaza u ovom postupku, u kojem je saslušana kao svjedok, razvidno je da je stečajna upraviteljica potvrdila da je predmetnim Aneksom 2 Ugovora o kupoprodaji od 19. svibnja 2017. u cijelosti izmijenjen način isplate kupoprodajne cijene iz osnovnog Ugovora o kupoprodaji i Aneksa ugovora o kupoprodaji na način kako je tužitelj u svojoj tužbi i tvrdio te je navela i razlog zbog čega stečajni dužnik Prnjica d.o.o. u stečaju nije pokrenuo tužbu protiv pravnih radnji stečajnog dužnika već je to učinio vjerovnik Republika Hrvatska samo iz razloga što je u stečajnom postupku stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. utvrđen nedostatak sredstava (vjerojatno nedostatka novčanih sredstava za plaćanje sudskih troškova koji bi nastali u vezi s predmetnom tužbom), iako je sama stečajna upraviteljica smatrala da se radi o poboju pravnoj radnji jer je taj Aneks ugovora zaključen nakon podnošenja prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka nad društvom Prnjica d.o.o., a neposredno prije otvaranja stečajnog postupka nad istim društvom u kojem razdoblju je društvo Prnjica d.o.o. bilo u blokadi računa, a radi se i o povezanim društvima u osobi Emilu Žunec koji je istovremeno bio direktor društva Prnjica d.o.o. i društva Victory Marine d.o.o.

Iz iskaza stečajne upraviteljice također je razvidno da ukoliko bi stečajni vjerovnik Republika Hrvatska uspjela u ovom postupku da će stečajnu masu Prnjica d.o.o. činiti iznos ostvaren u ovom postupku kao i naplata od društva Novi Izbor d.o.o. iznosa od 35.500,00 EUR protuvrijednosti u kunama zbog kojeg se vodio ovršni

postupak kod Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem Ovr-200/19 i u kojem postupku je naplaćena predmetna tražbina stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. što je nesporno između stranaka.

Budući da je stečajna upraviteljica istakla kako su ukupno priznate tražbine u stečajnom postupku Prnjica d.o.o. svih stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 390.063,74 kn te da bi naplatom iz ovršnog postupka Ovr-200/19 i ovog postupka u cijelosti bili namireni stečajni vjerovnici stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. kojima su priznate i utvrđene tražbine u stečajnom postupku, proizlazi da bi se stečajni vjerovnici u stečajnom postupku namirili. Međutim, sud napominje, da prema Izvješću stečajnog upravitelja stečajnog dužnika i prema rješenju stečajnog suda 18 St-1141/2016 od 12. prosinca 2017. postoje i tražbine vjerovnika koje su osporene u stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 1.498.333,53 kn za koje tražbine stečajna upraviteljica je utvrdila da su neosnovane iako se vode za određene tražbine parnični postupci i još je uvijek neizvjestan ishod tih postupaka, pa ako koji od stečajnih vjerovnika uspije u parnici tada će i navedeno biti obveza namirenja stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. u stečaju. U svom iskazu stečajna upraviteljica je istakla da je zbog nedostatnosti stečajne mase stečajni postupak nad društvom Prnjica d.o.o. zaključen te je određeno brisanje društva iz sudskog registra, a da je stečajni sudac ovlastio stečajnog upravitelja na dovršenje postupaka koji su u tijeku u ime i za račun stečajne mase i prikupljanje novčanih sredstava u stečajnu masu radi podmirenja potraživanja stečajnih vjerovnika.

Uvidom u izvadak iz sudskog registra za stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. u stečaju razvidno je da je nakon zaključenja stečajnog postupka i brisanja stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. u stečaju u sudskom registru ovog suda izvršen upis Stečajne mase iza Prnjica d.o.o. u stečaju, OIB 15618438612.

11. Slijedom navedenog, budući su ispunjenje sve pretpostavke za pobijanje iz članka 198. SZ-a te iz članka 199. stavak 2., 3. i 4. SZ-a kao i članka 201. stavak 2. SZ-a jer se radnjom sklapanja Aneksa 2 Ugovora o kupoprodaji u vrijeme kada je stečajni dužnik Prnjica d.o.o. bio nesposoban za plaćanje te je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a prije otvaranja stečajnog postupka, da se tom radnjom oštećuju vjerovnici stečajnog dužnika, odnosno da se vjerovnik, tuženik u ovom postupku, Victory Marine d.o.o. pogodovalo na način da je naplatio svoju tražbinu prije ostalih stečajnih vjerovnika, a što zastupniku po zakonu stečajnog dužnika Prnjica d.o.o. Emilu Žunec, koji je u isto vrijeme bio i zastupnik po zakonu Victory Marine d.o.o. nije bilo nepoznato što je i sam potvrdio u svom iskazu kojeg je dao kod ovog suda.

Radi navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

12. Odluka o trošku parničnog postupka temelji se na odredbama članka 154. stavak 1. ZPP-a, članka 155. ZPP-a i članka 163. ZPP-a uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 dalje OT) sve sukladno zahtjevu tužitelja i vrijednosti predmeta spora od 274.880,00 kn.

Tužitelju, kojeg zastupa državno odvjetništvo u trošak parničnog postupka uračunat je sastava tužbe od 17.5. 2019. – 500 bodova ili iznos od 5.000,00 kn (Tbr. 7/1 OT), za zastupanje na ročištima od 12.2.2020. i od 15.6.2020., na kojima se procesno raspravljalo, za svako ročište po 250 bodova – ukupno 500 bodova ili iznos od

5.000,00 kn (Tbr. 9/2 OT), za zastupanje na ročištima od 28.9.2020., od 11.11.2020., od 1.3.2021. i od 28.4.2021., na kojim ročištima se raspravljalo, svako po 500 bodova – ukupno 2.000 bodova ili iznos od 20.000,00 kn (Tbr. 9/1 OT) te za ročište za objavu presude – 50 bodova ili iznos od 500,00 kn (Tbr. 9/3 OT) ili ukupno iznos od 30.500,00 kn.

Više traženi trošak parničnog postupka u iznosu od 9.500,00 kn sud nije odmjerio tužitelju jer je zatražen u iznosu većem od iznosa propisanog Odvjetničkom tarifom i obavljenim radnjama.

Slijedom navedenog riješeno je kao u točkama III. i IV. izreke.

U Splitu 23. rujna 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
NEVENKA MARUNICA

Vrijeme potpisivanja:
23-09-2021
14:45:08



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330363432323937393236
L=SPLIT
S=MARUNICA
G=NEVENKA
CN=NEVENKA MARUNICA

S U D A C

NEVENKA MARUNICA

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude je dopuštena žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda, u roku od 8 dana od dana objave ove presude.

DNA:

- tužitelju po ŽDO u Splitu
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: **eb2ff-f54b2**

Kontrolni broj: **0def0-fdbf2-43ec4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NEVENKA MARUNICA, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.